

INTEGRACIÓN A LA CULTURA ACADÉMICA

MÓDULO ICA

con  
un

pie  
en

# humanas

INGRESO  
2017

FILOSOFÍA

DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA  
Facultad de Ciencias Humanas  
Universidad Nacional de Río Cuarto

 [www.hum.unrc.edu.ar](http://www.hum.unrc.edu.ar)

 [www.facebook.com/humanasunrc](https://www.facebook.com/humanasunrc)





Facultad de Ciencias Humanas  
Universidad Nacional de Río Cuarto

# MATERIAL DIDÁCTICO DE LAS ACTIVIDADES DE INTEGRACIÓN A LA CULTURA ACADÉMICA

## MÓDULO ICA 2017

Facultad de Ciencias Humanas – Universidad Nacional de Río Cuarto

COORDINADORAS ICA 2017 FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
Prof. Clarisa Pereyra – Prof. Marcela Montero

Las Coordinadoras agradecen  
a las Autoridades de la Facultad de  
Ciencias Humanas por la confianza  
depositada para la concreción de  
este Proyecto y a todo el Equipo de  
Docentes de ICA por la invaluable  
y desinteresada labor



## AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Rector: Prof. Roberto Rovere  
Vice Rector: Prof. Jorge González  
Secretaria Académica: Prof. Ana Vogliotti

## AUTORIDADES FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS

Decana: Prof. Gisela Vélez  
Vice Decano: Prof. Pablo Wehbe  
Secretaria Académica: Prof. Silvina Barroso

## AUTORIDADES DEPARTAMENTALES

Vicedirector: Prof. Guillermo Ricca

## PROGRAMA INGRESO, PERMANENCIA Y EGRESO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS

Responsable: Prof. Mariana Gianotti  
Coordinadoras: Prof. Clarisa Pereyra - Prof. Marcela Montero

## COORDINACIÓN ASUNTOS ESTUDIANTILES

Prof. Nancy Irusta

# CARRERAS

# PROFESORADO EN FILOSOFÍA Y LICENCIATURA EN FILOSOFÍA

## Departamento de Filosofía

Facultad de Ciencias Humanas  
Universidad Nacional de Río Cuarto  
Módulo de Integración a la Cultura Académica

## EQUIPO DE TRABAJO

DOCENTES COORDINADORES

Prof. Juan Mauricio Moretti

Prof. Pablo Olmedo

## CONTACTOS

[ingresofilosofia@hum.unrc.edu.ar](mailto:ingresofilosofia@hum.unrc.edu.ar)

# BIENVENIDO

Te damos la bienvenida al módulo Iniciación a la Cultura Académica (ICA) de las Carreras de Profesorado en Filosofía y Licenciatura en Filosofía. En las horas que compartiremos en el aula realizaremos una primera aproximación a algunas problemáticas que luego, en el transcurso de las Carreras, vas a estudiar con mayor detenimiento. El material de lectura que utilizaremos está disponible en los links indicados en la bibliografía.

Estamos a tu disposición por cualquier duda o consulta que quieras hacernos.

*Juan Mauricio Moretti y Pablo Olmedo  
Departamento de Filosofía  
Facultad de Ciencias Humanas  
Universidad Nacional de Río Cuarto*

# 1. PLAN DE ESTUDIO

Los planes de estudio de ambas carreras están disponibles en la página web de la Universidad Nacional de Río Cuarto. Podés acceder a través de los siguiente links:

- a) Plan del [Profesorado en Filosofía](#) (Imprimir)
- b) Plan de [Licenciatura en Filosofía](#) (Imprimir)

El módulo de Integración a la Cultura Académica está dividido en dos ejes. En el primero examinaremos las relaciones entre la Filosofía y el mito. Nuestro propósito es el de determinar la especificidad del modo filosófico de pensar. En el segundo, analizaremos un problema filosófico fundamental: la relación entre Ser y Devenir.

Los materiales bibliográficos mencionados en las siguientes páginas los utilizaremos en febrero, por ese motivo te indicamos “Imprimir”. También estarán disponibles en el local comercial del Centro de Estudiantes de Ciencias Humanas (CECH) en el campus de la Universidad. Algunos materiales no se encuentran en la web, por ese motivo debes adquirirlos en el CECH.

## 2. EJE I – EL SABER FILOSÓFICO

TEMAS:

- a. Continuidades y discontinuidades entre el mito y la Filosofía.
- b. La Filosofía como «Ciencia del ente en cuanto ente».
- c. La pregunta filosófica como pregunta Ontológica.

Los textos que hemos elegido para transitar esta parte del Módulo de Alfabetización Académica, tienen el propósito de guiarlos hacia una primera comprensión de las características y el horizonte del saber filosófico. Para que este recorrido pueda dar sus frutos, deberíamos ser capaces, por medio de la

lectura y el diálogo en el aula, de adquirir esa comprensión a través del ejercicio mismo de la filosofía. Esto significa que los textos propuestos deben ser considerados como invitaciones para el pensar, y no como documentos canónicos que nos informan sobre antiguas definiciones o sobre problemáticas establecidas para orientar el trabajo filosófico. A lo largo de la carrera que han elegido encontrarán materias destinadas a que conozcan estos pormenores de la historia. Pero en este módulo introductorio enfocaremos nuestra atención en el potencial interrogativo que posee el discurso de la filosofía; e incluso más, intentaremos vislumbrar a través de los textos la experiencia que, desde su origen, ha hecho posible ese discurso tan particular.

En este sentido, si Aristóteles nos dice que la filosofía es la «ciencia del ente en cuanto ente», será necesario no sólo comprender con cierto rigor el sentido específico de esa frase, sino ante todo tratar de dar un paso más allá de las palabras, en dirección a la perplejidad o la pregunta silenciosa que se encuentra velada tras esa afirmación. Como veremos durante el curso, la definición aristotélica de la filosofía (CECH) como una «ciencia» (*episteme* decían los antiguos, un saber mucho más amplio y de naturaleza muy distinta al de nuestra «ciencia moderna») permite determinar la especificidad del saber filosófico en función del objeto o el asunto del que se ocupa.

Para Aristóteles, frente a las ciencias particulares que investigan cierta región o cierto aspecto de la realidad, la filosofía busca comprender esa misma realidad pero considerada como un todo. En otras palabras, si «ente» es aquello que de algún modo u otro «existe» (cualquiera de las infinitas cosas que a diario decimos que «son»), entonces la filosofía no se ocupa de ningún aspecto parcial de la realidad (los números, la vida animal, la sociedad, la literatura...) sino que busca determinar la naturaleza, la razón y el fundamento de la realidad común de todas las cosas, aquello que los primeros filósofos llamaron el «ser».

Sin embargo, la definición aristotélica no se agota con ese tipo de aclaraciones. Ella también señala,

indirecta aunque fundamentalmente, hacia la experiencia de la realidad que dio origen a las pretensiones de esta «ciencia». Si entre los griegos nació el anhelo de una comprensión de la totalidad de lo real, del «ser» por el cual todas las cosas existen y se mantienen reunidas en un todo, es porque encontraban al mundo como una insólita maravilla; como una manifestación tan bella, armoniosa y verdadera, que no podía más que ser contemplada con cierta piedad, aunque en medio de un profundo extrañamiento.

La Filosofía, incluso considerada como «ciencia», es fruto de esta experiencia de asombro ante el misterio de la forma y la existencia del todo. Por eso su nombre, «amor a la sabiduría», no designa el objeto de un saber, sino que refiere un modo muy particular de tratar con lo verdadero, con lo enigmático del mundo: el filósofo, creían los antiguos, no se apropia de un saber, sino que se dispone para una búsqueda que encuentra su motor en el deseo y su fin en la profundidad inagotable de lo real.

Por otra parte, esta experiencia fundacional revela el estrecho vínculo que, desde su origen (y a lo largo de toda su historia), la filosofía mantuvo con el mito. Como también veremos, las tradiciones míticas expresan, en un lenguaje simbólico y no conceptual, una experiencia de lo sagrado que ordena la comprensión del «ser», la verdad y el sentido de la totalidad de lo real. Conocer la «lógica» que rige esas tradiciones y las posibilidades que despliega el símbolo frente al concepto, propio de la filosofía, debería ayudarnos a determinar el horizonte que delimita desde su nacimiento al saber filosófico, pero también lo borroso que puede ser ese límite en algunas ocasiones. Para abordar este problema trabajaremos con los fragmentos de Heráclito (disponible en el CECH) y la introducción del texto *El mito del eterno retorno* de Mircea Eliade (CECH).

En definitiva, los textos que vamos a compartir, y las conversaciones que esperamos tener en el aula, buscan provocar el pensamiento para que podamos intentar una aproximación al ejercicio de la filosofía, aunque en dos sentidos diferentes. Por un lado, a partir del conocimiento de su origen, de sus primeras preguntas y de sus palabras iniciales. Pero por otro lado, desencadenando el pensamiento, no

sólo para clarificar el estado y la labor actual de la filosofía, sino sobre todo para tratar de introducirnos en la experiencia que posibilita la radicalidad del pensar.

Esta parte del curso habrá alcanzado su objetivo si en alguno de ustedes se despierta ese «deseo por lo verdadero» que los antiguos consideraban la raíz misma del filosofar.

## 3. EJE II – LA PREGUNTA POR LO REAL

### TEMAS:

- a. El binomio Ser-Devenir como problema.
- b. La perspectiva del Ser: la respuesta de Parménides
- c. La perspectiva del devenir: la respuesta de Nietzsche.

Las preguntas que los Filósofos han realizado a lo largo de la historia no se asemejan a las preguntas corrientes que solemos formular en nuestra cotidianidad. Si preguntamos “¿mañana lloverá?”, podemos esperar que alguien, aplicado métodos meteorológicos de medición y predicción, responda con cierto grado de certeza de manera afirmativa o negativa. Esto es lo que sucede con la mayoría de los interrogantes que formulamos en nuestra vida diaria. Los filósofos, en cambio, han ahondado en otra vía del preguntar. Desde la antigüedad, ellos han formulado preguntas *ontológicas*.

La *ontología* es la palabra que utilizamos para designar a la ciencia del “ente en cuanto ente”, es decir, aquella reflexión que se interroga por la naturaleza de todo lo que es. Casi todos los filósofos han abordado cuestiones ontológicas, ya sea para tratar de elaborar alguna respuesta, ya sea para negar la posibilidad de que tales cuestiones tengan alguna solución. La resolución que cada uno de los autores ensaye para los problemas ontológicos que aborde, condicionará el modo en que comprenderá la tarea filosófica, su sentido y sus posibles alcances.

En este trayecto de Integración a la Cultura Académica indagaremos una cuestión ontológica que ha sido fundamental a lo largo de la historia de la filosofía: la oposición entre el Ser y el Devenir. Podríamos formular este problema a través de las siguientes preguntas: ¿existe algo en la realidad que, siendo

siempre lo mismo, sea el fundamento de todo lo existe? ¿O la realidad es un permanente flujo que incesantemente se modifica en el curso del tiempo y no conoce nada estable? Y en caso de que afirmemos esta última posibilidad, ¿podemos pensar un fundamento que sea mudable, que no sea idéntico a sí mismo?

El Filósofo presocrático Parménides fue uno de los primeros en ocuparse de este problema en el [Poema de Parménides](#) (Imprimir). De sus textos se han conservado solamente fragmentos de un poema que habría sido mucho más extenso. En estos fragmentos aún es posible observar la proximidad entre el pensamiento filosófico y el mito, ya que el filósofo recurre a una serie de imágenes de significación religiosa, a las que es preciso atender si queremos comprender la estructura y el sentido del escrito. Más allá de su brevedad, estos retazos de texto son muy importantes, porque en ellos el filósofo da una determinación al problema del ser.

Parménides afirma la existencia de dos vías que podemos recorrer con el pensamiento: por una parte, la vía del ser, la de lo que “es y no es posible que no sea”; por otra, la vía del no ser, la de lo que “no es y es preciso que no sea”. Esta necesidad de que lo que “es” sea y de que lo que “no es” no sea, la corrobora Parménides en el ámbito mismo del pensamiento.

En efecto, para poder pensar, debemos admitir el *principio de identidad* que puede expresarse a través de la siguiente fórmula lógica:  $A=A$ . Si no presuponemos la identidad de aquello en lo que pensamos – y, al revés, si no admitimos nuestra propia identidad al pensar- difícilmente podríamos decir de algo que “es”, sino que tendríamos que admitir que se encuentra siempre en movimiento, en proceso de cambio, en devenir, que a cada instante que pasa, eso en lo que queremos pensar se modifica, se trueca en otra cosa. Seríamos como *Funes el memorioso*, el personaje del cuento de Borges, que es incapaz de olvidar nada, y recordando todo lo que percibe, cada momento, cada imagen, a duras penas puede pensar en términos de identidad. Parménides afirma, de esta manera, que debe haber algo en la realidad que permanece siempre idéntico a sí mismo, que no cambia; a esto lo llama “ser”. La tarea de la filosofía

consiste en conocer este principio, sorteando los escollos que se presentan en el mundo cotidiano de apariencias, mundo que percibimos a través de los sentidos, que a menudo nos engañan.

Muchos siglos después, el filósofo alemán Friedrich Nietzsche (1844-1900) elaboró una fuerte objeción frente a la pretensión de los filósofos, inaugurada por Parménides, de que debe existir algo inmutable en la realidad, y de que la tarea filosófica debería consistir en conocer precisamente eso que nunca cambia y que debe ser el fundamento de todo lo demás. En el texto “Sobre verdad y mentira en sentido extramoral” de 1873, Nietzsche cuestiona la idea misma de “ser” (disponible en CECH). Llevando adelante un minucioso análisis del modo en que los hombres hablamos, intenta mostrar que todas las identidades que presuponemos en nuestro lenguaje (por ejemplo, cuando decimos, “el árbol tiene una copa frondosa”, suponemos que “el árbol” es una unidad, y que la palabra “árbol” es adecuada para nombrar una infinidad de árboles, todos diferentes entre sí) son el resultado de un complejo proceso inventivo del cuál nosotros mismos somos los artífices. Nietzsche afirma así, que todo lo que existe se encuentra en permanente devenir. Los hombres, para poder vivir en el mundo, introducimos unidades allí donde no las hay.

En este trayecto de Integración a la Cultura Académica leeremos detenidamente los textos en clase para reconstruir estas dos perspectivas antagónicas respecto del problema que constituye el binomio Ser – Devenir. Nuestro propósito será el de poder observar las implicancias que esta discusión, aparentemente abstracta, tiene a la hora de pensar problemas muy concretos de nuestra vida cotidiana.

## **BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA EN ORDEN DE APARICIÓN EN EL CUADERNILLO (IMPRIMIR)**

- ✓ Plan de Estudios del Profesorado en Filosofía (s/f), FCH, UNRC. Disponible en: [https://www.unrc.edu.ar/unrc/carreras/hum\\_prof\\_en\\_filosofia.php](https://www.unrc.edu.ar/unrc/carreras/hum_prof_en_filosofia.php)
- ✓ Plan de Estudios de Licenciatura en Filosofía (s/f), FCH, UNRC. Disponible en: [https://www.unrc.edu.ar/unrc/carreras/hum\\_lic\\_en\\_filosofia.php](https://www.unrc.edu.ar/unrc/carreras/hum_lic_en_filosofia.php)
- ✓ Aristóteles. (2004). *Metafísica*, Gredos, Madrid, 2004. Libros II, IV y VII. Disponible en Centro de Estudiantes de Ciencias Humanas (CECH)

- ✓ Biblia de Jerusalén. Libro del Génesis. (2009.) Editorial Desclee de Brouwer, Disponible en Humanas (CECH)
- ✓ Eliade, M. (1999). *Historia de las ideas y creencias religiosas*. Prefacio. Paidós. Madrid. Disponible en CECH.
- ✓ Eliade, M. (2001). *El mito del eterno retorno. Arquetipos y Repetición*, Emecé, Avellaneda. Capítulos 1 y 8 (Pág. 7-27 y 147-169). Disponible en CECH.
- ✓ Heráclito, “Fragmentos” en *Presocráticos. Fragmentos I*, Introducción, Traducción y Notas Ramón Cuernavaca, Losada, Buenos Aires, 2008. (Fragmentos seleccionados: 1, 2, 30, 32, 41 y 50). Disponible en CECH.
- ✓ Pérez Jiménez, A. y Martínez Díez, A. (1990). Hesiodo, Teogonía, en *Obras y Fragmentos*. Gredos, Madrid. (Páginas 74-81). Disponible en CECH.
- ✓ García – Noblejas Sánchez-Cendal, G. (2004). *Mitología Clásica China*, Trotta Edición. Madrid. (Pág. 17-27). Disponible en CECH.
- ✓ Nietzsche, F., “Sobre verdad y mentira en sentido extramoral” en Nietzsche, F. y Vaihinger, H., *Sobre verdad y mentira*, Tecnos, Madrid, 2008. Disponible en CECH.
- ✓ Parménides, *Poema*, Edición y Traducción Alberto Bernabé, Istmo, Madrid, 2007. Disponible en: <https://juanfermeja.files.wordpress.com/2010/04/parmenides-poemadelanaturaleza.pdf>
- ✓ Platón, Fedón, Edición crítica a cargo de Conrado Eggers Lan, Eudeba, Buenos Aires, 1971 (pág. 77 y 116). Disponible en CECH.



Material Didáctico de las Actividades de Integración a la Cultura Académica

ICA 2017

Facultad de Ciencias Humanas  
Universidad Nacional de Río Cuarto



DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN

María Cecilia Mena – Daniel Edgardo Maza  
Subsecretaría de Comunicación Institucional

Facultad de Ciencias Humanas – Universidad Nacional de Río Cuarto  
Río Cuarto, Noviembre de 2016